## 平成20年度学校経営計画に対する最終評価報告

実現状況の達成度判断基準 ・研究協議会を充実 再間 2 0 日間の教員 明問を設けて、教員 を見せ合い、研鑚すまた、生徒による 改善に活用する。  上と、高い進路志望 う、難関大人試分析 の生徒向け入試問題 の。  難関 10 大学・国公立医学部及び ・京大の合格者が A 1 2 0 名以上 (東大・京大合格者が 30 人以 B 1 0 0 名以上 (東大・京大合格者が 25 人以 C 8 0 名以上 (東大・京大合格者が 15 人以 D 8 0 名未満 (東大・京大合格者が 15 人以 グ 年 団の指導が、自分の学力や学 勢の向上に役立ったと考える生徒の意 で受験するよう、全 関 5 回以上の個別面 6 8 0 %以上 C 7 0 %以上	6回以上参観を 観した教員人で 88%となった 大 D 東大 7名名 京大 10名 こ) 東大 9名 その他50名 こ) 合計 76名	外部模試等で学年全体の平均は高いが、最上位層の薄い集団であった。最上位層では医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大7名合格は当初の予想より健闘したと思われる。 センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。 3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を踏まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の定
期間を設けて、教員 また、生徒による 求善に活用する。	授業の (大) (-)	業参観数は、1人あたりの平均が、自教科3.5、他教科3.2で合計6.7回となっている。また、9割近くの教員が6回以上参観しており、お互いの授業を見せ合う機会は増加した。次年度は、授業参観と生徒による授業評価を、授業改善に積極的に役立てるように、教科としての取組を重視したい。そのために、学習指導員会と教科会との連携を密にするように改善していきたい。  外部模試等で学年全体の平均は高いが、最上位層の薄い集団であった。最上位層では医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大方名合格は当初の予想より健闘したと思われる。センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。(改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を踏まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の記
を見せ合い、研鑽すまた、生徒による Z善に活用する。	6回以上参観 を	した。次年度は、授業参観と生徒による授業評価を、授業改善に積極的に役立てる。   うに、教科としての取組を重視したい。そのために、学習指導員会と教科会との連携を密にするように改善していきたい。  外部模試等で学年全体の平均は高いが、最上位層の薄い集団であった。最上位層では医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大名合格は当初の予想より健闘したと思われる。 センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を設まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の認
また、生徒による Z善に活用する。	観した教員は6 4人中56人で 88%となった 大 D 東大 7名 京大学の他50名 こ)合計 76名 こ)合計 76名 こ)谷 B B 1年89.0% 2年87.4%	うに、教科としての取組を重視したい。そのために、学習指導員会と教科会との連邦を密にするように改善していきたい。  外部模試等で学年全体の平均は高いが、最上位層の薄い集団であった。最上位層は医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大名合格は当初の予想より健闘したと思われる。 センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を過まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の認
双善に活用する。  Eと、高い進路志望 う、難関大入試分析 の生徒向け入試問題 の。  第 1 0 0 名以上 (東大・京大合格者が 25 人以 区 8 0 名以上 (東大・京大合格者が 20 人以 D 8 0 名末満 (東大・京大合格者が 15 人以 D 8 0 名末満 (東大・京大合格者が 20 人以 D 8 0 名末満 (東大・京大合格者が 15 人以 D 8 0 名末満	4 人中 5 6 人で 8 8 % となった (大 D 東大 7 名 京大部 9 名 その他 5 0 名 こ)合計 7 6 名 こ)会計 7 6 名 こ)会別合 B 1 年 8 9 .0 % 2 年 8 7 .4 %	を密にするように改善していきたい。  外部模試等で学年全体の平均は高いが、最上位層の薄い集団であった。最上位層では医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大名合格は当初の予想より健闘したと思われる。 センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を設まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の認
世と、高い進路志望 難関 10 大学・国公立医学部及び ・京大の合格者が A 1 2 0名以上 (東大・京大合格者が30人以 B 1 0 0名以上 (東大・京大合格者が25人以 C 8 0名以上 (東大・京大合格者が20人以 D 8 0名未満 (東大・京大合格者が15人以 をび学年主任は、全 ばを具体的な目標得 で受験するよう、全 間5回以上の個別面 5。 A 9 0 %以上 B 8 0 %以上	88%となった  (大 D 東大 7名 京大 10名 こ) 東大 9名 その他 50名 こ) 合計 76名 こ) 合計 76名 こ) 2年 87.4%	。     外部模試等で学年全体の平均は高いが、最上位層の薄い集団であった。最上位層は医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大名合格は当初の予想より健闘したと思われる。     センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等)     2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年     きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を設まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年     前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の記述
・京大の合格者が A 120名以上 (東大・京大合格者が30人以 B 100名以上 (東大・京大合格者が25人以 C 80名以上 (東大・京大合格者が25人以 C 80名以上 (東大・京大合格者が20人以 D 80名未満 (東大・京大合格者が15人以 学年主任は、全 式を具体的な目標得 で受験するよう、全 関5回以上の個別面 6。 A 90%以上 B 80%以上	大 D 東大 7名 京大 10名 三)東大 9名 その他50名 三)合計 76名 三)合計 76名 三)合計 76名 三)2年 87.4%	外部模試等で学年全体の平均は高いが、最上位層の薄い集団であった。最上位層は医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大会合格は当初の予想より健闘したと思われる。 センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を設まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の認
・京大の合格者が A 120名以上 (東大・京大合格者が30人以 B 100名以上 (東大・京大合格者が25人以 C 80名以上 (東大・京大合格者が25人以 C 80名以上 (東大・京大合格者が20人以 D 80名未満 (東大・京大合格者が15人以 学年主任は、全 式を具体的な目標得 で受験するよう、全 関5回以上の個別面 6。 A 90%以上 B 80%以上	D 東大 7名 京大 10名 医学部 9名 その他50名 二) 合計 76名 二) 合計 76名 二) 2年87.4%	は医学部志望者が多く、9名が合格。東大京大は最後まで志望を貫いたので、東大名合格は当初の予想より健闘したと思われる。 センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数が減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。 3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を設まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の認
D生徒向け入試問題	東大 7名 京大 10名 三) 東大 9名 その他50名 三) 合計 76名 三) 合計 76名 三) 2年 89.0% 2年 87.4%	名合格は当初の予想より健闘したと思われる。 センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。 3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を記まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
(東大・京大合格者が30人以 B 100名以上 (東大・京大合格者が25人以 C 80名以上 (東大・京大合格者が20人以 D 80名未満 (東大・京大合格者が15人以 学年団の指導が、自分の学力や学習 勢の向上に役立ったと考える生徒の認 で受験するよう、全 聞5回以上の個別面 6。 A 90%以上 B 80%以上	京大 10名 医学部 9名 その他50名 二) 合計 76名 二) 日容 日本 B 1年 89.0% 2年 87.4%	センター試験の難化の影響を受けた者の中で安全志向が広まり、難関大受験者数減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。 3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を記まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の記
B 100名以上 (東大・京大合格者が25人以 C 80名以上 (東大・京大合格者が20人以 D 80名未満 (東大・京大合格者が15人以 をび学年主任は、全 ばを具体的な目標得 で受験するよう、全 聞5回以上の個別面 の。 A 90%以上 B 80%以上	京大 10名 医学部 9名 その他50名 二) 合計 76名 二) 日容 日本 B 1年 89.0% 2年 87.4%	減少。結果的に80名を超えることはできなかった。 (改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。 3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を設まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
(東大・京大合格者が 25 人以 C 8 0 名以上 (東大・京大合格者が 20 人以 D 8 0 名未満 (東大・京大合格者が 15 人以 学年団の指導が、自分の学力や学問 勢の向上に役立ったと考える生徒の関 で受験するよう、全 関 5 回以上の個別面 の A 9 0 %以上 B 8 0 %以上	<ul> <li>医学部 9名</li> <li>その他50名</li> <li>合計 76名</li> <li>B</li> <li>1年89.0%</li> <li>2年87.4%</li> </ul>	(改善等) 2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。 3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を記まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
C 8 0 名以上         (東大・京大合格者が 20 人以         D 8 0 名未満         (東大・京大合格者が 15 人以         学年団の指導が、自分の学力や学育         数の向上に役立ったと考える生徒の記憶         で受験するよう、全         日5回以上の個別面         A 9 0 %以上         B 8 0 %以上	その他 5 0名 合計 7 6名 三)  合計 8 9.0% 2年 8 7.4%	2年終りまでに国数英のバランスがとれるよう指導の見直し。 3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。 1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
(東大・京大合格者が 20 人以 D 8 0 名未満 (東大・京大合格者が 15 人以 はび学年主任は、全 式を具体的な目標得 で受験するよう、全 聞 5 回以上の個別面 6。 A 9 0 %以上 B 8 0 %以上	(a) (b) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c	3年次の教科指導、模試、進路行事等の効率化を点検する。 センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
D 80名未満 (東大・京大合格者が15人以 はび学年主任は、全学年団の指導が、自分の学力や学行 就を具体的な目標得 で受験するよう、全が、 聞5回以上の個別面 A 90%以上 B 80%以上	合計 76名 (A) (A) (A) (A) (A) (A) (A) (A)	センター試験後の特別授業について、日数も含めて再考が必要。  1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
(東大・京大合格者が 15 人以 はび学年主任は、全学年団の指導が、自分の学力や学育 或を具体的な目標得勢の向上に役立ったと考える生徒の記 で受験するよう、全が、 日 5 回以上の個別面 A 9 0 %以上 B 8 0 %以上	E) B B 1年 8 9.0 % 2年 8 7.4 %	1年 きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
はび学年主任は、全 学年団の指導が、自分の学力や学記	接  合 B  1年 8 9.0 %  2年 8 7.4 %	きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
式を具体的な目標得 空受験するよう、全 切5回以上の個別面 の。	B 1年 89.0% 2年 87.4%	きめ細かい個別面談指導を、タイミングよくできた。特に9月の志望校検討会を まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
で受験するよう、全 が、 引5回以上の個別面 A 90%以上 B 80%以上	1年 89.0% 2年 87.4%	まえて、2年文理選択の適切な指導に心がけた。 2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
引5回以上の個別面     A 90%以上       B 80%以上	2年 87.4%	2年 前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
В 80%以上	2年 87.4%	前期に面談週間を設定し、集中的に面談ができた。国数英の朝学習で基礎基本の
	· ·	
C 70%以上	3年 91.8%	
		着を図り、3年生での好スタートにつなげたい。
D 70%未満	全体 89.4%	3年
	(12 月の生徒)	P 各教科担当および進路課の分析に基づき、補習・添削指導を行った。指導を受け
	ンケート結果)	生徒数からも、生徒の反応は十分に感じられた。
<b>専したり、大学等を 英語によるコミュニケーション能</b>		学校設定科目「サイエンス・イングリッシュ」を受講している2年生だけを評価:
生徒の進路選択の 身についたかの自己評価を行い、身	:つ B	象とした。
いたと答える生徒が		2年生は週1時間、1グループ10人の少人数授業である学校設定科目「サイエン
A 90%以上	2年 76.9%	・イングリッシュ」を受講している。また、総合の時間「AIプロジェクト」で取
B 70%以上90%未満		組んだ研究の発表を県内の外国語指導助手24名を相手に英語のポスターセッショ
		で行っている。そのため英語によるコミュニケーション能力が身についたと応える
D 50%未満		徒の割合は高い。次年度も英語を話す機会を十分にとっていきたい。
		・ 団である。生徒自らの考える力をさらに伸ばすため、各教員が、学校長の意向をふまえて を育成するため、「大学」を語るだけでなく「学びの大切さ・おもしろさ」を語る姿勢
長言	生徒の進路選択の       身についたかの自己評価を行い、身にいたと答える生徒が         A 90%以上       B 70%以上90%未満         C 50%以上70%未満       D 50%未満         D 50%未満       D 50%未満	生徒の進路選択の       身についたかの自己評価を行い、身についたと答える生徒が       A 90%以上       2年76.9%         B 70%以上90%未満       C 50%以上70%未満       D 50%未満         D 50%未満       D 50%未満       D 50%未満

重点目標	具体的取組	実現状況の達成度判断基準	集計結果	分析(成果と課題)および次年度の扱い(改善策等)
「品位を高め他	挨拶をきちんと行い、円滑な人間	挨拶・会釈に関して自分自身がしっか	Α	
の人格を重んず	関係が作れるようにする。	りと挨拶をしていると答えた生徒が	1年 93%	多くの生徒がしっかりとした挨拶ができるようになりつつある。
2 る」ことをふま		A 80%以上いる。	2年 89%	今後は、より高い割合を目指して指導したい。挨拶に加えて、廊下での会釈などの
え、よりよき集		В 70%以上いる。	3年 92%	指導も徹底したい。
団づくりをめざ		C 60%以上いる。	全体 92%	
し、絶えず自己		D 60%未満である。	(12 月実施生徒	
研鑽に努める生			アンケート結果)	
徒を育てる。	学校教育振興ビジョンなどを活用	総体総合順位が	С	全体的に頑張りを見せているが、上位(優勝や準優勝)がなく、全国大会の出場を
・あいさつの励	して、部活動の活性化、競技力の向	A 3位以上	男子 10位	果たすことができていない。練習内容の工夫をさせ、また、施設用具などの整備・充
行、体力の向	上を図る。	B 6 位以上	女子 16位	実をはかり、外部指導者の招聘などにより、技術向上を図り、成果を上げたい。
上、成果ある		C 10位以上	総合 8位	
部活動と充実	 	D 11位以下		
した創立記念	授業を通じて健康の保持増進、体	持久走記録が春(4・5月)より秋(10	C	入学生の体力低下は進行しているため、春は体力向上月間として、体力の向上を図
祭の取組。	力向上の大切さを理解させ、生徒自	・11月)に向上した生徒の割合が	男子全体 48.7 %	る授業を展開している。その成果が特に一年生で現れた。二年生については、記録上
	ら研鑽に努める態度を育成する。		1年男子 61.2 %	位者のタイムはほとんど変わることがないため、一年生と比較して毎年向上率は低く
	 	A 80%以上		なっているが、体力測定の結果は向上している。持久走については、2回目の測定時
		В 60%以上	女子全体 54.0 %	に球技種目を実施しているため、モチベーションが下がったと思われる。しかし、年
		C 40%以上	1年女子 72.5 %	間を通じて、体育授業への取り組む姿勢は非常に積極的で、体力向上の大切さを十分
		D 40%未満		理解しているものと考えている。今後、特に二年生の体力向上、一年生のさらなる向
	1 !		全体51.7%	上に向けた取り組みについて、保健体育科としてしっかりと考えていきたい。
	遠足・記念祭・スポーツ大会等の	「創立記念祭を始めとする学校行事に	Α	(1年) 記念祭の催事で個性をぶつけ合い協力することで、互いの存在を尊重し合う
	学校行事を通してクラスのまとまり	ホーム一丸となって取り組むことができ	-	ようになり、クラスのよりよい人間関係が生まれた。
	を高め、生徒の自主性・主体性・協		2年 91%	(2年)記念祭の模擬店運営を通して、クラスの団結がより強固となり、見通しを持
	調性を育てる。	A 90%以上	3年 97%	って物事に取り組むことの重要性を認識できた。
		В 80%以上	全体 91%	(3年) 遠足、校内陸上競技大会、記念祭とクラス行事は大いに盛り上がりを見せ、
		C 70%以上	(12 月実施生徒	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •
		D 70%未満	アンケート結果)	
	問題を抱える生徒の早期発見に努	-		ホーム担任・保護者との連携のもとに、不登校気味の生徒の早期発見に努め、適切
	め、学校生活がスムーズに行えるよ	健室・相談室等が連携し、情報の共有化		な支援を行うことができた。
	うに、教師間の連携を密にして支援	を図り、生徒個々人の問題点を迅速に把		次年度に向けて、生徒のプライバシーを尊重しつつ、保護者と連絡を密にし、場合
	していく。			によっては外部の教育機関(例えば「やすらぎ金沢教室」等)との連携を深めていき
		A よくできた。	12月・2月に	
		B ほぼできた。	相談室連絡会を	
		C あまりできなかった。	実施。	
		D まったくできなかった。		
・				
学校関係者評価委員 果をふまえた今後の		高める具体的な取り組みを検討する。社会貢献的活動等を通じて、人間力の育成をはか 充実させる。		

重点目標	具体的取組	実現状況の達成度判断基準	集計結果	分析(成果と課題)および次年度の扱い(改善策等)	
「正義を愛し社	PTA 総会・いしかわ教育ウィー	保護者によるアンケートにおいて「学		学校行事の様子を HP に 23 回速やかに掲載し、保護者及び地域住民の方々へ、教育	
会から信頼され	ク・各種講演会などの機会を通して、	校は、開かれた学校づくりに積極的に取	Α	活動情報を提供し、保護者からのアクセスが約7%増加したことは評価される。教育	
3 る」ことをふま	積極的に学校を公開し、参加する保	り組んでいる」と答えた割合が		ウィーク期間中の参加者も約 50 名増加した。しかし、PTA 総会や各学年のガイダン	
え、生徒ととも	護者・地域住民の増加をめざす。	A 90%以上	9 2 %	スの保護者の参加数が減少している。	
に開かれた学校		В 80%以上		次年度は、PTA 総会や学年のガイダンスの参加者が増加する工夫が必要である。	
づくりに努める。		C 70%以上			
		D 70%未満			
・保護者懇談会、	「いしかわ教育ウィーク」を含ん	授業公開を実施し、授業参観した保護		授業参観した保護者が881名(PTA総会時の土曜スクール555名、体験入学125	
授業公開の機	だ2週間程度と土曜スクール(12日	者が年間	В	名、いしかわ教育ウィーク 201 名)で、昨年度より126名増加した。しかし、保護	
会拡大。地域	間)を授業公開とし、保護者に周知	A 1000 人以上		者が、授業参観に実際に来るのは、PTA 総会時の土曜スクール、体験入学、いしかわ	
社会と連携し	する。	B 800 人以上	年間で、881 名。	教育ウィークに限られている。授業公開の機会をいかに効果的に拡大するかが、次年	
た生徒活動の		C 600 人以上		度の課題である。	
推進。		D 600 人未満			
	ホームページの更新を定期的に行	保護者による外部評価において、「学		各課・室が公開する情報の掲載や更新は適切にできた。また、実施された行事等の	
	い、各種行事・部活動・SSHの様	校のホームページにより、学校の様子が		紹介が24件あったが、そのうち、行事終了後1日以内に15件が、5日以内にはそ	
	子や教育課程・進路などの情報を校	わかる」という項目のよくあてはまると	Α	のほとんどが掲載できた。外部評価の数値は昨年度より4ポイントアップした。本校	
	外へ発信し、よりわかりやすく公開	ややあてはまるを合わせた割合が、		の教育活動の様子や各種情報をタイムリーに発信できたことがアップにつながったと	
	する。	A 85 %以上である。	8 6 %	考えられる。ただ、「よくあてはまる」の割合は35%で必ずしも高いとはいえず、改	
		B 80 %以上である。		善の余地は多分にある。	
		C 75 %以上である。		次年度に向けて、学校の様子をよりわかりやすく公開するために、保護者アンケー	
		D 75 %未満である。		トの意見にもあった「学年だより」等の学校からのたよりをホームページに掲載する	
				方向で検討したい。	
	ISO活動「節電・紙の節約やリ	保健環境課アンケートでの生徒の「環		「ISOだより」は定期的に発行できた。しかし裏紙リサイクルはもっとPRを徹	
	サイクル・ゴミの分別」を通して、	境意識 」・「地域での活動 」に対する自己	В	底し、改善していく余地があった。また紙リサイクルボックスの使用については、も	
	環境保全意識の向上を図る。	評価で、よくできた、まあまあできたの		っと分かりやすく、もっと指導しやすいものになるよう、更に表示や扱い形式の工夫	
		占める割合が	7 2 %	を検討したい。	
		A 80 %以上			
		B 60 %以上			
		C 40 %以上			
		D 40 %未満			
	生徒の保護者や学校評議員に生徒	推薦図書案内「青春の一冊」に掲載さ		一昨年38人、昨年58人であったが、今年度は「青春の一冊」は3年目となり、	
	への推薦図書を紹介していただき、	れた保護者数が、	С	卒業生の保護者は掲載しないことにしたため、予想以上に減少した。来年度は、1年	
	推薦図書案内「青春の一冊」に掲載	A 80人以上		生の保護者全員を対象に推薦図書を募りたい。	
	することで、生徒の読書指導への協	В 60~79人	5 3 人		
	力を得る。	C 40~59人			
		D 40人未満			
学校関係者評価委員		I いている。評価のための取り組みにならない	ハように、簡素化	── 省力化の姿勢をもつことも必要である。学校全体の活力・熱意が高まることが何よりも	
学校関係者評価委員会の評価結 果をふまえた今後の改善方策					